

Република Србија
САВЕЗ КЊИЖЕВНИКА У ОТАЦБИНИ И РАСЕЈАЊУ
21410 Футог, Гаврила Принципа 53
Дана: 13.3.2019.године
Н О В И С А Д

ГРАДСКА УПРАВА ЗА КУЛТУРУ
kultura@uprava.novisad.rs

ПРЕДМЕТ: Коментар Акционог плана културног развоја Града Новог Сада за период 2019-2020.године

Поштовани,

Дозволите на самом почетку, да се захвалимо што сте нас позвали да се укључимо и дамо свој коментар на предложени текст Акционог плана културног развоја Града Новог Сада за период 2019-2020. године.

Такође, морамо да истакнемо, да смо пријатно изненађени озбиљношћу којом су званичници из области културе приступили предузимању мера у циљу културног развоја Града Новог Сада. При томе не мислимо само на усвојену Стратегију културног развоја и предложени текст Акционог плана, већ и на предложене активности у циљу реализације наведених аката.

С тим у вези Савез књижевника у отаџбини и расејању, који као удружење грађана, као непрофитабилна организација делује на подручју Града **девет година**, указали би, у доброј намери и жељи да дамо допринос у реализацији предложених активности, на нека запажања и сугестије:

1. На првој страни Акционог плана предвиђено је “Праћење активности предвиђених Акционим планом вршиће се након његовог истека“. Мишљења смо да праћење треба да се врши након реализације сваке од активности, јер слабе су користи од праћења по истеку Акционог плана.
2. На истој страни се наводи да ће праћење бити поверено пре свега Градској управи за културу, Фондацији “Нови Сад 2021-Европска престоница културе“ и Форуму за културу, па би могла да изостане оштрија и објективна критика, јер како наш народ каже „Кадија те тужи, кадија ти суди“. Другим речима, цивилно друштво треба да има већу улогу код праћења реализације Акционог плана.
3. Посебно подржавамо увођење Форума за представљање рада удружења и организација у култури, као и реализованих пројеката, јер ће се тако заиста видети колико је ко и шта урадио.

4. По питању унапређења електронске пријаве пројеката, мишљења смо да је иста јако оптерећена, неретко и нејасна, обимна са јако сличним или истим питањима, па би требало заиста порадити на истој.
5. По питању резултата 1.2.2. *Процес селекције и евалуације пројеката учињен транспарентнијим*, за похвалу је предлог да се формира комисија са стручњацима који долазе из цивилног друштва, институција културе и приватног сектора који обављају послове у култури, у складу са законом.
6. Код истог резултата, наведено је „Да би се евалуација одобрених пројеката унапредила, неопходно је да независни субјекти прате реализацију пројеката у току“. Предлог је добар, али остаје нејасно ко и како одређује независност субјеката који ће вршити праћење.
7. Исти резултат, 1.2.2., предвиђа ангажовање спољних контролора, али се не предвиђају услови за исте и ко их и под којих условима бира.
8. Код активности 1.3.1. *Унапређено знање доносилаца одлука у области сарадње између установа културе и цивилног друштва*, као показатељ успеха наводи се број учесника конференција. Мишљења смо да квалитет треба ставити испред квантитета, тј. да показатељ успеха буде број конструктивних предлога.
9. Стратешко решење 1.4. *Сарадњу између културе и осталих градских ресора*, предвиђа учешће грашћана и грађанки у културном животу, али се даље не предвиђа тј. изостављена је могућност да се и организације цивилног друштва укључе у бољу сарадњу између образовних и културних организација и установа у реализацији културних пројеката.
10. Код резултата 1.6.1. *Унапређено знање о ефектима градске културне политике на културне актере*, за показатеље успеха узети су *Закључци о стању у области културе у Граду Новогм Сада*. Већу улогу би требали опет да имају, јавност и цивилна удружења из области културе о стању у области културе.
11. Код истог резултата, предвиђа се реализација квантитативног истраживања, али остаје недоречено када ће се мерити квалитативне промене, које су, по нама, битније од квантитативних.
12. Резултат 2.1.1 *Појачати дијалог и интеркултурну размену*, предвиђа спровођење истраживања на тему интеркултуралности, али остаје непознато када ће се реализовати (временска одређеност), као и како и ко ће бити обухваћен истраживањем, а Акциони план би то морао да предвиди.
13. Резултат 2.2.1 предвиђа наставак укључивања представника организација националних заједница у рад комисија и радних тела у области културне. Поставља се питање да ли ће све националне заједнице моћи да имају по свог представника у комисијама. Било би добро да се прецизира тј. одреде јасни критеријуми, ко и под којим условима може да има представнике.
14. Активност у оквиру резултата 2.4.1. предвиђа охрабривање и оснаживање пројекате друштвених група које су тренутно мање присутне у јавном простору. Мишљења смо да би се већи резултати постигли укључивањем ових друштвених група у

заједничке пројекте, а не да они сами реализују за себе, јер би тиме изостали резултати, тј. пројекат бу обухватао мали број грађана/грађанки Новог Сада.

15. Резултат 3.2.1. је од круцијалног значаја, на који посебно треба ставити акценат јер има за циљ повећање посећености културним садржајима како би се повећала видљивост у медијском и јавном простору.
16. Стратешко решење 3.3. предвиђа увођење критеријума децентрализације, као додатног критеријума за оцену конкурсних предлога пројеката. Мишљења смо да Акциони план треба да предвиди и пропише те критеријуме а не да их предлаже (што и јесте основна сврха Акционог плана).
17. За сваку похвали је резултат 4.1.1. *Преиспитане процедуре за додељивање градских простора организацијама у култури*. Овом активношћу се указује на транспарентност у раду Управе за културу.
18. У оквиру истог резултата предвиђа се *обезбедити неопходан и адекватан простор за рад удружења грађана која делују у култури*. Међутим, у даљем тексту, и то на неколико места, предвиђа се укључивање управе за изнајмљивање јавног простора, а пошто су многа удружења у области културе непрофитабилног карактера, поставља се питање да ли Град жели да помогне овим удружењима или да изда у закуп бројне празне пословне просторе.
19. Код Стратешког решења 4.5. *Обезбедити подршку организацијама цивилног друштва*, предвиђа се унапређење одлуке о суфинансирању текућих трошкова цивилних организација у култури. Ова „одлика“ је, верујемо, непозната многим удружењима па би Акциони план треба да је детаљније разради и обухвати.
20. Похвална је и активност код резултата 4.5.2. где се предвиђају *Инфо дани за припрему за пријављивање на конкурсе и извештавање о пројектима*.
21. Као показатељ успеха код активности 6.1.1. наводи се број пројеката у календару активности. Показатељи треба да буду квалитет пројекта, па тек онда број тих пројеката, тј. треба одредити и прецизирати мерила и показатеље квалитета пројекта.
22. Горња активност предвиђа израду заједничког календара активности, што је за сваку похвалу, као конструктиван и битан задатак.
23. Активност 6.2.1. *Повећано учешће организација са територије Града на међународним конкурсима за пројекте у култури*, не предвиђа обуку цивилног друштва за учешће у овим пројектима, па би било добро да Акциони план обухвати и ову обуку.
24. За показатељ успеха активности 6.4.1. узет је број јавних позива и састанака актера. Опет указујемо на слабе показатеље успеха, и дајемо предлог да показатељ буде број конструктивних предлога.

Поштовани, сагледавајући ове наше сугестије не желимо да помислите како нам је циљ била првенствено критика, никако, желели смо да студиозно анализирамо предлог

Акционог плана и изађемо са конструктивним запажањима и предлозима, као друштвено одговорна организација, која делује на подручју Града.

Са друге стране то и јесте суштина вашег позива, да се укључимо у јавну расправу а све ради опште друштвеног интереса и подизања нивоа културе на виши ниво.

Генерално гледано Акциони план је одличан, нарочито по питању дефинисања стратешких циљева и опредељења, али сматрамо да се више треба код расправе о Акционом плану усресредити на показатеље успеха, изворе провере, рокове и конструктивне предлоге.

Срдачан поздрав

Председник Савеза
Милош Б. Иветић